



INFORME DE LA COMISIÓ TÈCNICA CONSTITUÏDA PER INFORMAR EN RELACIÓ CON LAS OFERTAS PRESENTADAS PARA LA CONTRATACIÓ DE LA “AMPLIACIÓ Y SOPORTE DEL SISTEMA INTEGRADOR DE COMUNICACIONES DE LA AUTORIDAD PORTUARIA DE BALEARES EN EL PUERTO DE PALMA” REF. INV25-0105.

En sesi3n celebrada por la Mesa de Contrataci3n el 17 de diciembre de 2025, se procede a la apertura del Sobre B, correspondiente a la Documentaci3n Tècnica de las proposiciones presentadas en tiempo y forma.

La relaci3n de empresas que presentan oferta es la siguiente:

1. AMPER, S.A

De acuerdo lo se1alado en el Pliego de Condiciones, la Mesa de Contrataci3n traslada a esta Comisi3n Tècnica las proposiciones presentadas por las empresas licitadoras, a efectos de realizar el preceptivo informe sobre la Valoraci3n de la Calidad Tècnica alcanzada por las propuestas.

Analizada la documentaci3n presentada, esta Comisi3n Tècnica informa que:

Las ofertas presentadas se ajustan a lo se1alado en los Pliegos de Condiciones Generales que rigen el contrato y contienen la documentaci3n tècnica precisa, donde se describe claramente la memoria tècnica que se ajusta a la estructura solicitada, conforme a los criterios de valoraci3n.

Las puntuaciones obtenidas son las siguientes (se adjunta anejo con un cuadro de valoraci3n donde se justifican y desarrollan ampliamente estas puntuaciones):

	AMPER SISTEMAS, S.A
1. Memoria Tècnica de la proposici3n	24,40
TOTAL	24,40

Tal y como establecen los Pliegos, para que las ofertas puedan ser consideradas aceptables deben haber obtenido una valoraci3n de criterios cualitativos superior al 50%, es decir superior a 20,00.

Se observa que la oferta presentada ha obtenido un porcentaje superior al 50%, por lo que dicha oferta se sitúa en un intervalo de calidad tècnica suficiente.

Lo que se informa a los efectos oportunos,

Palma, en fecha de la firma del documento.



LA COMISIÓN TÉCNICA

Responsable de Sistemas del
Departamento de Desarrollo
Tecnológico e Innovación

D. José Miguel Esteve Lledó

Jefe de Departamento de
Desarrollo Tecnológico e
Innovación

D. Javier Segovia Mascaró

AUTORIDAD PORTUARIA DE BALEARES

Expediente:

INV25-0105

AMPLIACIÓN Y SOPORTE DEL SISTEMA INTEGRADOR DE COMUNICACIONES DE LA AUTORIDAD PORTUARIA DE BALEARES

		AMPER SISTEMAS, S.A			
	PUNTOS	PONDERACIÓN	VALORACIÓN	PUNTUACIÓN (en % según tabla de filas 20-23)	TOTAL
1. Memoria Técnica de la proposición	40,00	100,00%			24,40
<p>A. Descripción de las tareas a realizar para la ampliación del integrador en los puertos de Maó, Alcudia, Eivissa, La Savina y el Faro de la Mola. Se realizará una descripción de:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Plan de instalación según ubicaciones: planificación temporal de los trabajos y recursos humanos propuestos para realizar los trabajos - Detalle de materiales propuestos y esquemas de conexión - Trabajos para la integración de los nuevos equipos en cada emplazamiento con el integrador existente. - Propuesta de protocolo de pruebas a realizar para confirmar la correcta instalación e integración en el sistema actual 	12,00	30,00%	<p>Desarrolla todos los subapartados especificados en el PCAP de manera correcta y concreta a los objetivos propuestos, aunque algunos aspectos están poco desarrollados:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Realiza una correcta y detallada planificación temporal de todos los trabajos necesarios y describe las características del personal dedicado a ello, aunque no concreta su dimensionado. - Se hace un exhaustivo detalle de los materiales necesarios por ubicación, aunque no se acompaña con esquemas de conexión. - Se describen correctamente todos los trabajos necesarios para las ampliaciones, aunque no se aportan detalles particularizados para cada emplazamiento. - Se enumeran las pruebas de puesta en marcha y verificación de las ampliaciones, pero con un grado de detalle bajo. 	60,00%	7,20
<p>B. Descripción de los servicios de mantenimiento del contrato. Se realizará una descripción de cada uno de los servicios incluidos en esta licitación y se detallarán los procedimientos, planificación, herramientas y metodologías propuestas, que se utilizarán para llevarlos a cabo, según los requisitos exigidos en el PPT En concreto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Propuesta para llevar a cabo el servicio de mantenimiento preventivo mensual remoto y consultas: propuesta informe a entregar, gamas de mantenimiento propuestas, etc. - Propuesta para llevar a cabo los mantenimientos preventivos in-situ: medios humanos y medios técnicos y gamas de mantenimientos propuestos, propuesta informe a entregar, gamas de mantenimiento. - Propuesta para llevar a cabo los mantenimientos correctivos in-situ y su contabilización con la bolsa de horas. - Propuesta para llevar a cabo las tareas encomendadas dentro de la bolsa de horas de asistencia técnica y soporte remoto 	20,00	50,00%	<p>Desarrolla todos los subapartados especificados en el PCAP de manera correcta, aunque en algunos aspectos con nivel bajo detalle:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Enumera las acciones de la gama de mantenimiento preventivo remoto mensual pero no profundiza en el detalle de la misma. Indica que se realizarán conexiones remotas mediante VPN, que se elaborarán informes, y que se utilizarán herramientas para diagnóstico, monitorización remota y administración, aunque no se especifican dichas herramientas. Indica también las características del servicio de consultas. - Se describen correctamente las acciones de mantenimiento preventivo in-situ, las gamas de mantenimiento propuestas, así como la planificación de las mismas y la estructura del informe a entregar. Sin embargo, aunque se mencionan los medios técnico y humanos, no se especifican ni dimensionan. - Se explica en detalle el procedimiento del mantenimiento preventivo en función de la clasificación de las incidencias y SLAs. No obstante no se detalla una propuesta concreta para la gestión de la bolsa de horas de correctivo. - Se describe también el alcance, procedimiento y planificación y consumo de horas de asistencia técnica acorde a lo especificado en el PPT, pero sin profundizar en más detalle. 	60,00%	12,00
<p>C. Descripción de la propuesta de formación. Se realizará una descripción de:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Contenidos de los cursos según perfiles - Documentación a entregar en los cursos de formación 	4,00	10,00%	<p>Desarrolla todos los subapartados especificados en el PCAP de manera correcta y con el grado de detalle adecuado.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se diferencia el contenido de la formación para operadores por un lado y administradores del sistema por otro. - Se describe adecuadamente el contenido de la documentación a entregar en la formación. 	100,00%	4,00
<p>D. Acuerdos de nivel de servicio. Se realizará una descripción de:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Herramientas para la gestión y monitorización del cumplimiento de los acuerdos de nivel de servicio especificados en el PPT en el apartado 10. Acuerdos de nivel de servicio. 	4,00	10,00%	<p>Aunque se recogen los parámetros de los SLA recogidos en el pliego, no se llega a especificar la o las herramientas de gestión y monitorización del cumplimiento de los SLA, por lo que faltan aspectos críticos por definir en este punto. Se indica que las incidencias se registrarán en los sistemas de gestión de Amper, de manera genérica, pero no se identifican en este apartado de la memoria técnica las herramientas que soportan dicho sistema.</p>	30,00%	1,20
TOTAL	40,00				24,40

Se considerarán de **calidad técnica no aceptable** aquellas que en su conjunto la valoración de los criterios cualitativos, no superen el 50% de la valoración total de los criterios cualitativos

20,00

Valoración	Descripción	Ponderación
Muy positivo	Propuesta adecuada y detallada: Cuando contemple todos los requisitos establecidos en el pliego de condiciones técnicas, desarrollando cada uno de ellos de manera clara y entendible y cuando la propuesta de alcance se ajuste a las características de los servicios objeto del expediente	100%
Positivo	Propuesta adecuada, nivel bajo de detalle: Cuando contemple todos los requisitos establecidos en el pliego de condiciones técnicas, desarrollando todos o casi todos los requisitos de forma clara y entendible, y siempre que los no desarrollados o poco desarrollados no tengan consideración de esenciales en los servicios objeto del expediente	60%
Negativo	Propuesta adecuada, no detallada: Cuando el conjunto presentado esté poco desarrollado, y/o se presente de forma poco clara y entendible, o bien falten aspectos críticos por definir, poniéndose en duda el entendimiento por parte de la empresa licitadora sobre aspectos esenciales de la contratación.	30%
Muy negativo	Propuesta no adecuada o no informada: En caso de que la empresa licitadora no presente descripción alguna o lo que se presenta no responde al contenido solicitado.	0%

LA COMISIÓN TÉCNICA:

D. José Miguel Esteve Lledó,
Responsable de Sistemas

D. Javier Segovia Mascaró,
Jefe de Departamento de Desarrollo Tecnológico e Innovación