



INFORME DE LA COMISIÓ TÈCNICA CONSTITUÏDA PER INFORMAR EN RELACIÓ CON LAS OFERTAS PRESENTADAS PARA LA CONTRATACIÓ DEL “SUMINISTRO E INSTALACIÓ DE SISTEMAS DE SEGURIDAD EN DIVERSOS EMPLAZAMIENTOS DEL PUERTO DE MAÓ PARA LA AUTORIDAD PORTUARIA DE BALEARES” REF. P.O.15.25

En sessió celebrada per la Mesa de Contractaci3 el 17 de desembre de 2025, se procede a la apertura del Sobre B, corresponente a la Documentaci3 Tècnica de las proposiciones presentadas en tiempo y forma.

La relaci3 de empresas que presentan oferta es la siguiente:

1. ELEC NOR SEGURIDAD, S.L.

De acuerdo lo seÑalado en el Pliego de Condiciones, la Mesa de Contractaci3 traslada a esta Comisi3 Tècnica la proposici3 presentada por la empresa licitadora, a efectos de realizar el preceptivo informe sobre la Valoraci3 de la Calidad Tècnica alcanzada por la propuesta.

Analizada la documentaci3 presentada, esta Comisi3 Tècnica informa que:

La oferta presentada se ajusta a lo seÑalado en los Pliegos de Condiciones Generales que rigen el contrato y contiene la documentaci3 tècnica precisa, donde se describe claramente la memoria tècnica que se ajusta a la estructura solicitada, conforme a los criterios de valoraci3.

La puntuaci3 obtenida es la siguiente (se adjunta anejo con un cuadro de valoraci3 donde se justifica y desarrolla ampliamente esta puntuaci3):

	ELEC NOR SEGURIDAD, S.L.
1. Memoria Tècnica de la proposici3	19,80
2. Planificaci3, organizaci3 y plazos de ejecuci3	3,00
TOTAL	22,80

Tal y como establecen los Pliegos, para que las ofertas puedan ser consideradas aceptables deben haber obtenido una valoraci3 de criterios cualitativos superior al 50% (22,50 puntos)

Se observa que las ofertas presentadas han obtenido un porcentaje superior al 50%, por lo que dichas ofertas se sitúan en un intervalo de calidad tècnica suficiente.

Lo que se informa a los efectos oportunos,

Palma, en fecha de la firma del documento.



Ports de Balears



Autoritat Portuària de Balears

LA COMISIÓN TÉCNICA

D. José Miguel Esteve Lledó
Responsable de Sistemas

D. Javier Segovia Mascaró
*Jefe de Departamento de Desarrollo
Tecnológico e Innovación*

AUTORIDAD PORTUARIA DE BALEARES

Expediente:

P.O.15.25

SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE SISTEMAS DE SEGURIDAD EN DIVERSOS EMPLAZAMIENTOS DEL PUERTO DE MAÓ PARA LA AUTORIDAD PORTUARIA DE BALEARES

ELEC NOR SEGURIDAD, S.L.

	PUNTOS	PONDERACIÓN	VALORACIÓN	PUNTUACIÓN	TOTAL
A. Memoria Técnica de la proposición	40,00	100,00%			19,80
Descripción de la metodología a seguir y las tareas previas de análisis situación, visitas in-situ, análisis requerimientos, y propuesta informe completo previo. - Propuesta de visitas in-situ y recogida de datos para cada cámara, incluyendo medios técnicos y recursos humanos asignados - Propuesta para la realización del análisis requerimientos según resultado de reuniones con técnicos APB y empresa de mantenimiento. - Propuesta de parámetros necesarios para configurar por cámara, incluyendo flujos y calibraciones (color, contrastes, etc.) - Propuesta de Informe Completo (para aprobación por APB) que tenga en cuenta los requerimientos indicados por la APB para cada cámara, indicado modelo exacto por ubicación y sus soportes, así como propuesta de esquemas de conexión, etc. y las infraestructuras necesarias.	4,00	10,00%	Desarrolla todos los subpartados especificados en el PCAP de manera adecuada y desarrollada. Concretamente: - Propone correctamente y detalladamente como se realizará las visitas in-situ y recogida datos por instalación - Desarrolla en detalle la propuesta del análisis de los requerimientos con un protocolo en tres etapas alienadas con el PPT - Propone como se realizará la propuesta de parámetros necesarios - Describe los apartados que incluirá el informe completo a entregar	100,00%	4,00
Descripción de la metodología a seguir para el cálculo del espacio necesario para la grabación de las imágenes por tipología de cámaras, instalación y configuración de los grabadores e integración de cámaras en VRM - Cálculo de espacio de almacenaje requerido por tipología de cámara y flujos propuestos (teniendo en cuenta que las imágenes captadas de cada cámara se grabarán en resolución HD (2Mpx) y 5 ips, y 30 días de retención) - Elementos a tener en cuenta en la instalación y configuración de los grabadores: datos necesarios, parámetros, modo de integración del grabador dentro del pool actual del servidor VRM de Bosch que dispone la APB actualmente. - Pasos a seguir para la grabación del flujo correspondiente de cada cámara en el grabador, de modo que se quede correctamente integrado. Comprobaciones propuestas.	10,00	25,00%	Desarrolla todos los subpartados especificados en el PCAP de manera adecuada pero con aspectos poco desarrollados y faltando algún aspecto crítico por definir. Concretamente: - No realiza cálculo de la capacidad neta total requerida para la grabación de las cámaras incluidas en el PPT - No desarrolla los pasos concretos para integrar los grabadores dentro del POOL de grabación - No desarrolla de un modo claro, ni se aportan los pasos a realizar dentro del BVMS para la configuración de los flujos. Ej. del stream 2, sólo se indica: "Activación del stream de grabación: se verificará que el Stream 2 (configurado a 1080p/5 ips), esté activo para la grabación continua", sin desarrollar como se activa.	30,00%	3,00
Descripción de tareas a realizar para la incorporación de las licencias de canal y análisis por cámara al BVMS de Bosch - Tareas y actividades necesarias para la instalación de las licencias de canal y de análisis inteligente de imágenes necesarias dentro del BVMS existente.	8,00	20,00%	Desarrolla las tareas a realizar para la incorporación de las licencias de manera correcta y en detalle. Incluye cómo se incorporarán las licencias de análisis inteligente de imágenes al sistema.	100,00%	8,00
Descripción de tareas a realizar para la integración de las nuevas cámaras en el BVMS existente y actualización de sinópticos y mapas online - Tareas y actividades necesarias para la integración en el BVMS existente de las nuevas cámaras, así como como actualización de los sinópticos (mapas en BVMS) y los mapas online existentes	8,00	20,00%	Desarrolla las tareas a realizar para la integración de las nuevas cámaras al BVMS de manera correcta, aunque en los aspectos siguientes con nivel bajo detalle: - No desarrolla con detalle la incorporación de las cámaras a los planos sinópticos y mapas online, diferenciando claramente los pasos a realizar para cada tipo de planos.	60,00%	4,80
Descripción de tareas a realizar para la instalación y configuración de las UCAs de Control de Accesos - Propuesta de conexión física de los elementos de las UCAS (lectores, contactos magnéticos, cerraderos, etc.) en detalle. Esquema de principio y consideraciones a tener en cuenta. - Consideraciones a tener en cuenta en el firmware de las UCAS, configuración de los parámetros a tener en cuenta así como tareas y actividades para su integración en el software Dassnet de las APB.	10,00	25,00%	Propuesta no adecuada dado que indica una arquitectura de control y especificaciones de las UCAs que no son las recogidas en el PPT. En concreto: - En la propuesta del licitador menciona controladoras UCAS de Bosch, cuando no son las especificadas en el PPT ni tampoco se integran en el software BVMS de Bosch. - Los lectores de accesos y los protocolos de comunicación tampoco cumplen las especificaciones. - El PPT no indica que haya alguna integración ni lógica ni física de eventos de acceso con el BVMS - No existe detección perimetral en el PPT ni tampoco hay panel de control de intrusión ni detección con volumétricos.	0,00%	0,00

B. Planificación, organización y plazos de ejecución	5,00	100,00%			3,00
<p>Detalle del conjunto de trabajos a realizar, incluyendo una descomposición de estos en un cronograma</p> <p>- Se desarrollará en detalle el conjunto de trabajos a realizar, incluyendo una descomposición de estos en un cronograma que permita analizar la implantación de todas las tareas y trabajos especificados en el citado Pliego. Se incluirán los principales hitos a alcanzar, con las fechas previstas, así como los elementos que se consideren relevantes para la consecución de los objetivos. Además, se valorará la coherencia y el grado de adaptación al objeto del contrato. Asimismo, deberá identificar los puntos clave y los factores críticos para garantizar una correcta ejecución del proyecto, además de detallar los riesgos potenciales junto con las acciones de prevención y mitigación planificadas. Las empresas licitadoras podrán presentar un calendario debidamente justificado y ajustado a los trabajos realmente a realizar especificados en el PPT.</p>	5,00	100,00%	<p>Se aporta diagrama de Gantt especificando de forma correcta y coherente todos los trabajos a realizar, en el cual se presentan todas las tareas y actividades y en el plazo especificado. Se propone de manera adecuada 5 fases para el conjunto de los trabajos y cumplimiento de los objetivos. Sin embargo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - No se detalla la organización de los recursos para cada actividad o tarea - Se incluyen los principales hitos a alcanzar de forma correcta pero sin mucho desarrollo. - No se se identifican factores críticos, riesgos y su mitigación 	60,00%	3,00
TOTAL	45,00				22,80

Se considerarán de **calidad técnica no aceptable** aquellas que en su conjunto la valoración de los criterios cualitativos, no superen el 50% de la valoración total de los criterios cualitativos

22,50

Valoración	Descripción	Ponderación
Muy positivo	Propuesta adecuada y detallada: Cuando contemple todos los requisitos establecidos en el pliego de condiciones técnicas, desarrollando cada uno de ellos de manera clara y entendible y cuando la propuesta de alcance se ajuste a las características de los servicios objeto del expediente	100%
Positivo	Propuesta adecuada, nivel bajo de detalle: Cuando contemple todos los requisitos establecidos en el pliego de condiciones técnicas, desarrollando todos o casi todos los requisitos de forma clara y entendible, y siempre que los no desarrollados o poco desarrollados no tengan consideración de esenciales en los servicios objeto del expediente	60%
Negativo	Propuesta adecuada, no detallada: Cuando el conjunto presentado esté poco desarrollado, y/o se presente de forma poco clara y entendible, o bien falten aspectos críticos por definir, poniéndose en duda el entendimiento por parte de la empresa licitadora sobre aspectos esenciales de la contratación.	30%
Muy negativo	Propuesta no adecuada o no informada: En caso de que la empresa licitadora no presente descripción alguna o lo que se presenta no responde al contenido solicitado.	0%

En Palma a 2 de enero de 2026

LA COMISIÓN TÉCNICA:

D. José Miguel Esteve Lledó,
Responsable de Sistemas

D. Javier Segovia Mascaró,
Jefe de Departamento de Desarrollo Tecnológico e Innovación